

平成21年度 第2回  
桐生市公共工事等入札監視委員会審議概要

開催日時	平成21年11月18日(水)
開催場所	市役所特別会議室
出席委員	委員長 白田佳充(弁護士) 委員長代理 清水義彦(大学教授) 委員 大武ゆかり(税理士)
市側出席者	総務部長、都市整備部長、水道局長、他19名
	<p>今回の会議においては、次の事項について審議等が行われた。</p> <p>1. 抽出結果の報告 今回の抽出当番委員である白田委員長から次のとおり抽出結果の報告が行われた。 (抽出結果報告)</p> <p>(1) 平成21年度上半期に発注した工事192件、測量・コンサルタント等の委託25件の中から、8件を抽出し審議の優先順位を付した。</p> <p>(2) 今回の抽出は落札率、担当課(工事種別)入札方式、落札金額のバランスを考慮し、抽出した。</p> <p>2. 抽出事案の審議 審議概要は、下記のとおり。</p> <p>3. 次回の定例会議の抽出当番委員について 大武委員が抽出することとなった。</p> <p>4. その他 (1) 次回会議は、平成22年5月26日(水)午前10時から、開催することとなった。</p>

委 員	事 務 局
<p>1.1 社随意契約（仮称）中通り大橋桁架設付帯工事について 鋼構造物工事 &lt;担当 都市計画課&gt; &lt;工事概要&gt; (仮称)中通り大橋桁架設付帯工事で河道整備計画断面にあわせ、河川内の掘削、盛土を行うもの。総延長 108.3m、掘削工 10,706.2 m<sup>3</sup>、盛土工 11,809.2 m<sup>3</sup>施工</p> <p>1 社随意契約の理由に「経費削減のため」とあるが、予定価格と落札価格との差は3万円程度しかないが、これで経費の削減にあたるのか。ごく一般的な工事の予定価格から比べると、この工事の予定価格は高くなっていないのか。</p> <p>追加工事をやることがわかっているなら、最初の入札の際に、この工事も含めて行えば全体としてもっと安くなるのではないか。</p> <p>「経費の節減」も理由の一つなのだろうが、1社随意契約の理由としては「工期短縮」という直接、工事に関わる理由を挙げたほうが判りやすいと思う。</p>	<p>工事費は「材料費」と「経費」に大きく分けられるが、通常的设计金額の積算では、今回の場合、「経費」は800万円ぐらいかかるが、随意契約では本体工事との合算により「経費」を算出するので、1割ほど経費が安価となる。競争入札での予定価格に比べると今回の場合には約83万円減額されている。</p> <p>この工事は、中通り大橋を架けるなかでの業務となるが、河川は国土交通省で管理をしており、国土交通省では河川の整備計画に基づいて現在、橋の前後で掘削しており、架橋工事に伴い国土交通省が行っている工事と重なり、橋を架けることができなくなる恐れがあったので、この掘削を市でやるよう後から条件を付けられたため、設計変更せず、新たに事業化したものである。</p>

2.1 社随意契約(見積り合わせ)  
後退用地整備第1号工事について  
土木工事 <担当 建築指導課>

<工事概要>

建築基準法の道路後退に基づき、道路を拡幅整備するもので、施工延長は24.4m、L型側溝を22.7m設置、L型集水柵を2基、アスファルト舗装を31.6㎡施行。

\*特に質疑等はなく、事務局説明どおりで問題はないものとされる。

### 3. 指名競争入札

桐生市立相生小学校耐震及び各所改修(B工区)工事について

建築工事 <担当 建築住宅課>

<工事概要>

耐震改修工事は、外付け耐震フレームを16箇所、外階段補強を1箇所。外壁改修工事は防水型複層塗材を4,400㎡、可とう形外装薄塗材200㎡を吹付け、また、エレベーター改修工事を1箇所行う。

契約金額が1億9千万円を超える工事は、一般競争入札で行うものと理解していたが、今回、指名競争入札にした根拠は何か。

条件付き一般競争入札にするには、40日位前に公告をする必要があり、そのときには設計金額を決めておかなければならない。指名競争入札であれば通知前までに設計金額が決定すればよいので、条件付き一般競争入札に比べて2週間程余裕がある。今回は議会での審議案件になっていること、夏休み中にほとんどの工事を行わなければならないことなど、早急な対応が必要なことから指名競争にした。

<p>日程が間に合わなければ指名競争にしてもよいというルールを定めた規則や規定などの根拠はあるのか。</p>	<p>基本的に業者の選定は市の内部組織である指名選考委員会で決定され、案件ごとに審査が行われるが、指名競争で行わなければならないというような規則等のルールはない。設計金額で概ね1000万円以上なら条件付き一般競争入札にするという内部での一応のきまりはあるが、状況により、このような場合もある。</p> <p>この工事では、市内Aランク業者9社を全て指名しているので、Aランク業者を対象にした条件付き一般競争入札と比べ、内容的には変わらない状況にある。</p>
<p>指名競争入札にするか、しないかの権限は指名選考委員会にあるということか。入札の方法は個別案件の事情によって変わることがあるということか。</p>	<p>法規等の制約はないが、基本的に工事担当課が入札の方法を指名選考委員会に諮問し、指名選考委員会で審議をし、適切な入札方法の決定をくださるので、最終的な指名の権限は指名選考委員会が持っている。</p>
<p>随意契約の場合もそうか。</p>	<p>随意契約も同じである。</p>
<p>今、社会で言われている耐震の問題は、何年先までかかるのか。</p>	<p>市内の小・中学校については、文部科学省から平成23年度まで終わらせるよう通知が来ているが、予算の都合で桐生市の当初の予定は平成26年までに終わらせる予定であったが2年前倒しし、平成24年までに改修を終わらせることになっている。</p>
<p>○耐震強度に達していない一般の建物については、何年までに行わなければならないのか。</p> <p>耐震診断の判定を行う、判定委員会とはどのようなものか。</p>	<p>学校以外の建物については、いつまでにとこのような期間的なものはなく、制約もない。</p> <p>群馬県建築構造技術センターの中にあり、大学の教授等が構成委員で耐震診断の判定をする委員会であり、その判定した建物を改</p>

<p>県の組織なら、判定は無償で判定してもらえるのか。</p> <p>条件付き一般競争入札の実施は概ね1000万円以上の工事で実施すると聞いているが、それに対して指名競争はどのような場合に行うのか。</p> <p>入札を行うなかで、何か特段の合理性があれば、指名競争入札にしてよいということか。</p> <p>今回の場合もそうであるが、基本的には、予定価格は事前に発表しないほうが落札価格が下がり、経費削減になるのではないか。</p> <p>資料の一覧調書のなかに、「一抜け方式を採用した」とあるが、これは何か。</p>	<p>修した場合の改修設計も判定委員会で了解を得る必要がある。</p> <p>判定委員会での判定になるので、有償になる。</p> <p>指名競争入札は随意契約にあたらないものや、条件付き一般競争入札以外のものについて行っている。</p> <p>競争入札は、元々は指名競争入札で行っていたが、現在の公共事業の入札制度に合わせて、原則として、設計金額で概ね1000万円以上の入札を条件付き一般競争入札で行うこととした。</p> <p>早期に着手し、早期に完成させなければならぬ等の工期の問題がある場合には、前倒しを行い、一般競争入札の案件から指名競争入札に代わることもある。一般競争入札は準備等の時間が掛かるため、という理由である。</p> <p>今回は耐震改修工事のため、外付け耐震フレームという特殊な工法を採用したが、このような特殊な工事では、下請け業者が限られてしまうため、業者の積算金額も高くなり、今回の入札では予定価格に近い落札価格になったと思われる。</p> <p>分割発注工事で採用している入札の方法であるが、入札参加業者のなかで、一件落札したら、次の入札には参加できないという方式で、今回は分割発注工事区分が4工区あり、より多くの業者の受注機会の拡大をはかるため、行っている。</p>
--	--

資料にある、もう一つの残りの工区は、まだ 1 件も落札していない残りの業者の中から落札者ができるということか。

#### 4 . 指名競争入札

汚泥処理ボイラー修繕について

機械器具設置工事<境野水処理センター>

<工事概要>

汚泥処理施設では、水と汚泥を分離しやすくするために、ボイラーで発生する蒸気を使用していますが、長期使用により内部の劣化及び磨耗が著しく、高温・高圧力のボイラー運転の安全を考慮し修繕するもの。

貫流式蒸気ボイラー3基 配管工一式

電気工一式 付帯工一式

\*今回から最低制限価格で落札した入札については、事情聴取を行い、その結果を説明する。

落札価格が、最低制限価格で落札されているが、設計価格について、甘い価格設定ではなかったのか。

残りの業者の中から落札者ができることとなる。紙入札の場合には1件ごとに入札と落札を行うので、業者は1件ごとに入札への対応がとれる。しかし、電子入札で行う場合には、一括入札となるので、1社が無理して何件も落札してしまう恐れがある市としては、できる限り工事の適正化をはかることと、市内の多くの業者に落札してもらうことを目的に「一抜け方式」を実施している。

予定価格の基となる設計価格の積算については、国土交通省の積算基準に則った。ただし、ボイラーはメーカーの工場での特別注文となるので、3社から見積りを取り、実勢単価等を調査し、見積りの65%を設計上の価格とした。今回の落札価格は、業者の積算内訳書をみると工事原価にあたる価格で落札したのではないかと思われる。

<p>今回は最低制限価格で落札されたが、手抜き工事をする事などは、予想がされないか。</p> <p>業者とすれば、安い材料で作って、完成させてしまえば、それで済むということか。後で材料などの検査をするようなシステムになっているのか。</p> <p>入札の結果をみたところでは、業者の入札価格に中間の価格がなく、高い低いの両極端に分かれたが、何かあるのか。</p> <p>各業者の入札価格については、予定価格を公表しなければ、もっと、ばらける可能性はあるのだと思う。</p> <p><b>5 . 指名競争入札</b>  <b>流域関連公共下水道事業 枝線管渠築造工事について</b>  <b>土木工事 &lt;担当 下水道課&gt;</b>  <b>&lt;工事概要&gt;</b>  <b>広沢町 6 丁目地内の環境整備、水洗化の促進及び公共用水域の水質保全会を図るため、直径 200mm の下水道管を 144.0m 布設。併せて、マンホールを 7 箇所設置、汚水柵を 5 箇所設置するもの。</b></p> <p>今回の指名競争入札の参加業者ランクが B となっているが、市内全体の B ランク業者数は、この 7 社だけか。</p>	<p>工事では、工事原価の他に安全管理費等の経費がかかるが、安全管理については水処理センター内での修繕なので、職員が常時監督できるので、手抜きなどの心配はない。</p> <p>工事中は、材料検査や性能製品検査も行うので、製品について問題はないものと思っている。また、この工事は国庫補助で 100% 賄い、後日会計検査院の検査もあり、それに合格するだけの自信をもって工事の監督や検査も行っているため、心配はないと思う。</p> <p>最低制限価格で応札した業者は市内にある 2 社の業者で、ボイラーメーカーの取扱店になっており、実績作りのため、相当に思い切った入札をしたのかと思う。</p> <p>いままで信頼性があるため、大手メーカーだけで入札を行っていたものを、今年初めて地元企業育成のため、市内業者を入札に参加させたら落札価格が下がり、結果としてこのような結果になった。</p> <p>管工事では市内の B ランク業者は全部で 3 1 社ある。</p>
---	--

<p>この 7 社だけを指名して選んだ理由は何があるのか。</p> <p>今回、下水道管路の埋設位置を変更したため、契約変更をしたようであるが、下水道工事の場合は掘ってみないと設計どおりできるかどうか分からないということか。</p> <p>大まかな位置が判っていれば、後から変更契約などせず、前もって契約変更の分を含めた工事金額として、できるのでないか。</p> <p><b>6 . 指名競争入札</b>  <b>側溝改修工事について</b>  <b>土木工事 &lt;担当 道路河川課&gt;</b>  <b>&lt;工事概要&gt;</b>  <b>既設排水施設が老朽化し、損傷が激しく、雨水排水処理機能が低下しているため改修を行うもの。</b>  <b>道路改良として施工延長が 80.0m、舗装を 40.0 m<sup>2</sup>、区画線を 80.0m などの工事を行った。</b>  * 特に質疑等はなく、事務局説明どおりで問題はないものとされる。</p> <p><b>7 . 条件付き一般競争入札</b>  <b>(仮称)中通り大橋上部工床版工事について</b>  <b>土木工事 &lt;担当 都市計画課&gt;</b>  <b>&lt;工事概要&gt;</b>  <b>右左岸の橋台部に伸縮装置を取付け、架設さ</b></p>	<p>今回の入札では、指名競争入札を行うこととしたので、指名選考委員会の審議を経て、業者ランク B 等級の全業者の中から全体の指名バランスや手持ち工事の状況、また業者の所在地と工事箇所の地域的なことも考慮して選んだ。</p> <p>埋設箇所の大まかな位置は図面等から判断できるが、具体的な埋設の状況については、掘ってみないとわからない。</p> <p>下水道の工事は、どうしても地中に埋める工事なので、地中の中の状況は多種多様であり、工事をやって実際に土の中を見てみないと、どのような状況になるかは分からない。</p>
---	---

れている鋼桁の上に鉄筋とコンクリートにより床板を構築し、歩道と車道舗装を行うもの。

工事延長は 300.1m、幅員が 11.65 ~ 11.90m、伸縮装置 21.7m、型枠 3248.4 m<sup>2</sup>、鉄筋 222.9t、コンクリート 864.5 m<sup>3</sup>、歩車道境界部には鋼製排水溝を 304m 設置し、歩道舗装はタイル舗装で 898.1 m<sup>2</sup>、車道舗装 2159.4 m<sup>2</sup>を行うもの。

今回の審議案件で一番落札価格が大きい案件であるが、入札参加業者数が少ない割に落札率が低く、競争入札の効果があったと思われるが、どのように考えるか。

この工事では、「建設業法の規定による経営事項審査に係る総合評定通知書の土木一式の総合評定値が 900 点以上を対象とした」とあるが、この工事についての選定条件か。それとも条件付き一般競争では、みなそうなのか。

#### 8. 条件付き一般競争入札

流域関連公共下水道事業 下水道管渠築造工事(面整備事業)について

土木工事 <担当 下水道課>

##### <工事概要>

川内二丁目地内の環境整備、水洗化の促進及び公共用水域の水質保全を図るため、直径 200m の下水道管を 146.90m 布設。併せてマンホールを 8 箇所、汚水枳を 7 箇所設置するもの。

\* 今回から、最低制限価格で落札した入札については、事務局から事情聴取を行ない、その結果を説明する。

請負業者は桐生市において施工実績がなかったため、実績づくりのため頑張った結果だと思ふ。

この工事の内容を考慮し、選定条件として、市内の業者も参加できるような評定値で設定した。

<p>工事名の下水道管渠築造工事の面整備事業とは、どういうものか。</p> <p>最低制限価格の事情聴取書では、「実績づくりのため」と入札する業者が、典型的な回答を行っているが、このことについて、どのように考えているのか。</p> <p>いろいろ説明はつくと思うが、以前あった下水道の同様な工事で7箇所が全て最低制限価格で入札し、同じような状況だったと思う。参加業者皆が落札したいと思っているようだが、最低制限価格で入札することについて、担当課としてはどのように考えているのか。</p> <p>参加業者のほとんどが、最低制限価格で入札するのは、談合がないことはわかるが、地元の工事なので落札したいという地域的な問題があるような感じがするが。</p> <p>最低制限価格で入札できるということは、予定価格の設定そのものに問題があったのではないか。</p> <p>最低制限価格で入札が行われた場合、工事全体としての品質は下がったりしないのか。</p>	<p>国庫補助を受けて行う事業で、下水道工事では、幹線から付随するところ、例えばある一箇所を整備すると、面的にその付近一帯への下水道整備ができるような工事を指している。</p> <p>今日の建設業界の社会的な状況を反映しているものであり、不況で工事がなく、公共工事に最低価格で応札している状況は今年、かなり見られる。</p> <p>業者が最低制限価格で応札するのは、手持ち工事がなく、実績づくりのために行うことが多いが、この事案については、下水道課の最初の発注だったので、業者にとっては実績作りのため応札したのではないかと思う。また、業者によっては工事箇所の地質を把握していたり、現場近くに自社の材料置き場などがある場合には、経費が安く済むので、地理的条件等にもよるのではないかと予測できる。</p> <p>数社が同値になれば、公正なくじ引きをして落札者を決定することになる。</p> <p>予定価格を算出する設計価格については、歩掛かりは国土交通省からのもの、単価については、県の単価を使い、積算上は適正な価格で設計されているので、問題はない。</p> <p>材料については、日本下水道協会の規格品で規定のマークが刻印されたものが納品されており、市の監督員も業者立会いのもと、落札価格に関係なく材料検査をし、施工過程</p>
---	---

<p>このような不況の社会状況下では、各業者はどのようなところを節約して、儲けを出しているのか。</p> <p>事情聴取書では、工事の受注状況がないのであれば、「技術者が余っている状態」だと思われるのに、「技術者は余っている状態ではない」となっているのはなぜか。</p>	<p>での検査も受ける。担当者としては、金額が安くなると「施工の手抜きをされるのではないか」という不安に思う気持ちはある。</p> <p>会社の経費を極力掛けないように、自社で、できることはなるべく直営で行うことにより、外注を極力減らすことなど企業努力を行っていると思われる。</p> <p>通常、この件についての事情聴取では、技術者は「余っていない」という答えとなるが、今回はこうした回答となった。土木工事の場合は、自分の会社のある地域は地元工事として、経費も多少安くはなるが、どうしても落札したいという考え方を一般的な考え方とは合わないが、業者が固執して持っている。</p>
---	---